

# LAS REPRESENTACIONES SOCIALES DE LOS DOCENTES SOBRE LA FUNCIÓN DE INVESTIGACIÓN EN ALGUNOS IFD DE TUCUMÁN: ¿ABRIGAMOS ESPERANZAS CON TUL?

Prof. A le Selma; Departamento de Investigación IES Sta Rita F 81.  
Lic. Aragón Juárez, Ma Gabriela;  
Conservatorio Pcial de Música, Tucumán; Departamento de Investigación,  
Inst. Ntra. Sra. de la Consolación F 10; Integrante Proyecto de Investigación UTN (FRT)  
[gaby luzaj@argentina.com.ar](mailto:gaby luzaj@argentina.com.ar)  
Prof. Jaimes, Elizabeth;  
Departamento de Investigación del Inst. 9 de Julio F 36; Facultad de Filosofía y Letras-UNT -  
[daraoz@ciudad.com.ar](mailto:daraoz@ciudad.com.ar)  
Prof. Rodríguez, Claudia; Departamento de Investigación IES Santa Rita F 81.

## Problema

¿Qué relación se establece entre las representaciones sociales de los docentes de algunos IFD de Tucumán y las acciones de investigación que en ellos se realizan?

## Introducción

La Reforma Educativa impulsada en nuestro país a partir de la década del 90, en razón de una serie de debates desarrollados en décadas anteriores, exigió entre otros cambios, que las Escuelas Normales y los Institutos de Enseñanza Superior, oficiales y privados, se transformen en Institutos de Formación Docente.

Paralelamente con este proceso, se inició entre los años 1997 y 1998, a su vez, una propuesta de transformación cuyo propósito era redefinir la Formación Docente y a los Institutos Formadores en el marco de la adopción progresiva de un modelo académico y organizativo similar al de las Universidades con la incorporación de las funciones de Investigación y Capacitación, marcando una ruptura con el perfil tradicional de los Institutos Formadores centrados sólo en los procesos de Formación Inicial.

A partir de la inclusión de estas nuevas funciones, los IFD comenzaron a transitar un camino de reconversión, donde la función de Investigación permitiría abrir puertas a nuevas perspectivas de análisis que inducirían a una actitud reflexiva y crítica de los actores institucionales a través de la innovación y la transformación que se esperaba produjera todo este proceso.

En la investigación base del presente trabajo se observó que en los IFD analizados la puesta en marcha de la función de investigación marcó lineamientos de acción que se plasmaron en los respectivos PEI, fijando objetivos y estableciéndose criterios de coordinación para priorizar acciones de investigación que, a su vez, guiaron la elaboración de cronogramas de trabajo,

definieron perfiles del docente-investigador e incluso, en algunos casos, del Coordinador del Departamento de Investigación.

Sin embargo, al implicar a los docentes en los procesos de investigación se advirtieron inconvenientes y contradicciones. En el periodo 2004-2006 a esta situación se sumó el que los IFD de gestión privada si bien continuaron cumpliendo, en alguna medida, con dicha función, quedaron excluidos de las pocas acciones que se llevaron a cabo desde la Dirección de Nivel Superior del Ministerio de Educación de la provincia.

A la luz de las conclusiones del primer trabajo, se buscó indagar y analizar si los modos de pensar, de sentir, los mitos y los temores que expresaron los docentes en ese momento se habían modificado en relación a las líneas y acciones que se implementaron en este aspecto. Asimismo, partiendo de la convicción de que las acciones institucionales y las representaciones sociales de los docentes respecto de las mismas mantienen una estrecha vinculación que les permite ejercer una influencia mutua que puede modificarlas, se procuró profundizar en dicha relación para poder comprender los procesos que se dieron entre los años 2004-2006.

**Objetivos:** A partir de lo antes expuesto, esta investigación se propuso:

**Objetivo General:**

- ☞ Comprender la relación entre las representaciones sociales de los docentes de algunos IFD de Tucumán y las acciones de investigación que se realizan en ellos entre los años 2004-2006.

**Objetivos Específicos:**

- ☞ Analizar la continuidad/discontinuidad de las acciones de investigación en algunos IFD de Tucumán.
- ☞ Describir el desarrollo de las líneas de acción planteadas por las instituciones para implementar la función de investigación.
- ☞ Evaluar el impacto de las acciones de investigación en las representaciones sociales de los docentes acerca de dicha función.

**Conceptualizaciones:**

En el actual trabajo se consideraron algunas categorías que contempló el trabajo de base:

*Dimensión: "Las representaciones sociales de los docentes sobre la función de Investigación"*

Las representaciones actúan como un marco de referencia en función del cual los individuos definen objetos, comprenden situaciones, planifican sus acciones, etc. Es decir,

funcionan como organizadores del pensamiento y la acción, condicionando las relaciones de los sujetos entre sí y con la tarea, e influyen en los procesos de cambio de las relaciones<sup>1</sup>.

Se considera que toda *representación* comporta dos aspectos, uno manifiesto o consciente, –que se verbaliza, se expresa, se actúa, es observable y audible–, y otro latente o fantasmático –que se refiere a emociones, motivaciones profundas, deseos, temores, imágenes inconscientes, ideologías y supuestos subyacentes no conocidos por los sujetos–.

La representación observable encuentra su sentido en los aspectos latentes, en los fantasmas que expresa. Por consiguiente, para conocer el significado de las representaciones de la función de investigación, es necesario analizar las fantasmáticas subyacentes.

Entendiéndose por *fantasmática* al conjunto de fantasmas articulados entre sí, vinculados mediante una temática o estructura común. Siendo el *fantasma* un guión imaginario en el que se halla presente el sujeto y que representa, en forma más o menos deformada por los procesos defensivos, la realización de un deseo, y en último término, de un deseo inconsciente. Por lo tanto, es individual, pero se moviliza y activa en las relaciones con los otros.

De acuerdo con esto, se entiende en este trabajo, que la *representación del docente* es la reproducción o imagen psíquica y social de aquello que desde lo latente estructura y significa lo manifiesto articulando lo consciente y lo inconsciente, lo individual y lo social, lo pasado y lo futuro, lo real y lo imaginario.

*Categorías:* Se establecieron considerando los dos aspectos de la dimensión antes mencionados como aspectos que engloban distintas categorías de análisis, a saber:

*Aspectos manifiestos o concientes:*

☞ *Concepciones acerca de la función de la Investigación:* se toman como funciones a las actividades que realizan los integrantes de una institución, o la institución misma, en orden a concretar dicha función. Se consideran en el presente análisis las siguientes subcategorías:

- Participación en proyectos de investigación
- Concreción de proyectos de investigación
- Asesoramiento institucional

☞ *Fuentes de capacitación:* se consideran las fuentes de capacitación a que accedieron los docentes, distinguiendo:

- Fuentes Particulares
- Fuentes Institucionales
- Fuentes Oficiales

B) Aspectos latentes o fantasmáticos:

---

<sup>1</sup> (Souto, M.; 1993: 285 – 286).

∞ *Valoraciones:* Aquellas concepciones que expresan el valor que los docentes dan a las experiencias de investigación. Cabe aclarar que al hablar de valor, se hace referencia a una "*noción esencialmente subjetiva, varía con los individuos y con las situaciones*"<sup>2</sup>. En el marco de estas consideraciones se establecieron las siguientes subcategorías:

- De la función en el IFD
- De la experiencia personal
- De la capacitación recibida

∞ *Sensaciones:* Si bien, las sensaciones hacen alusión a las percepciones sensoriales, "*la imagen del mundo que se forma en nosotros por medio de nuestra actividad representativa (percepción e imaginación) e intelectual, estimula nuestra intimidad*"<sup>3</sup> y, por tanto, nuestra afectividad. De este modo, "*la captación del mundo resulta siempre una experiencia estimulante*"<sup>4</sup>, que impacta directamente en la faceta emocional de la persona. Además, en el lenguaje popular se habla de sensaciones como cuasi sinónimo de emociones. Es por ello que en el presente trabajo se toma este término y no el de emociones.

Desde esta perspectiva, son entonces subcategorías:

- Sensaciones positivas
- Sensaciones negativas

## **Diseño Metodológico**

El presente trabajo se situó desde el marco del paradigma teórico interpretativo y al carácter descriptivo de la investigación de base se sumaron pautas para abordar un trabajo descriptivo transversal.

Este tipo de trabajo considera que la investigación descriptiva se preocupa de las condiciones o relaciones que existen, de las prácticas que prevalecen, de las creencias, puntos de vista o actitudes que se mantienen, de los procesos en marcha, de los efectos que se sienten o de las tendencias que se desarrollan. A veces, la investigación descriptiva se preocupa de cómo lo que es o lo que existe se relaciona con algún hecho precedente que ha influido o afectado a un suceso o condición presentes<sup>5</sup>. Si además "se estudian diferentes grupos en diferentes momentos" se está ante una investigación descriptiva transversal que, en algunos casos, se ocupa del descubrimiento o comprobación de la probable asociación de variables.

---

<sup>2</sup> (Real Academia Española; 1992: *Diccionario de la Lengua Española*).

<sup>3</sup> (Damond de Pistarini, R; 1979: 25 – 28).

<sup>4</sup> Idem.

<sup>5</sup> (Best, J. en Lohen, L.;1990: 101).

La metodología general estuvo fundamentada en una recogida y análisis sistemático de datos desde una lógica cuanti-cualitativa, tomando como fuentes entrevistas, observaciones de campo y documentos.

El análisis de los datos permitió arribar a posibles explicaciones del cómo y el por qué de la estrecha vinculación entre las representaciones sociales de los docentes sobre la función de investigación, las acciones en este campo y las modificaciones que en ambas categorías pueden presentar fruto de esa misma relación.

En este avance el universo estuvo conformado por el total de docentes de algunos IFD de gestión privada de la provincia de Tucumán.

Se partió del muestreo intencional, considerando importante no el número de casos sino la potencialidad de cada uno para aportar a una mayor comprensión teórica sobre el tema.

En cuanto a los instrumentos de recolección de datos se tomó información documental de los Proyectos Educativos de cada Institución; se aplicaron encuestas, cartas y entrevistas a docentes. El objeto prioritario de estos dos últimos instrumentos fue *"captar las representaciones e impresiones subjetivas mas o menos elaboradas de los participantes, desde su misma perspectiva."*<sup>6</sup> Así, *"se pretende indagar en las diferentes representaciones, en el pensamiento y en las actitudes, superando las verbalizaciones inmediatas y habituales, buscando los puntos críticos, las teorías implícitas, los planteamientos latentes, los procesos contradictorios en las propias creencias y esquemas mentales, así como en las relaciones entre el pensamiento y los modos de sentir y el pensamiento y los modos de actuar"*<sup>7</sup>.

## Conclusión

*"O la vida tiene sentido, y se justifica el esfuerzo..., o la vida es absurda.*

*Y sin embargo, todo viene ascendiendo hacia la vida..."*

J.C. Labaké

De manera muy clara, lo más significativo en este proceso fueron las transformaciones que evidenció el discurso de los docentes. **La "representación fantasmática" que adopta la investigación** apareció, en la mayoría de ellos, reforzada lamentablemente con matices negativos. Esto surge del análisis sobre el posicionamiento de los actores, las instancias de significación que otorgan a dicha función y las acciones que se realizaron en ese ámbito.

Respecto de la función de la investigación, se advierten algunas situaciones diferentes de acuerdo con los matices particulares que tuvo este proceso en las instituciones, diferencias que cobran relevancia a la hora de las valoraciones y sensaciones que los docentes manifiestan haber experimentado.

---

<sup>6</sup> (Gimeno Sacristán, J.; 1994: 127).

<sup>7</sup> Idem.

Las situaciones contextuales que dieron marco a las acciones de investigación (por ejemplo, el no disponer de espacios y tiempos institucionales, de recursos materiales ni de presupuesto acorde a tal fin como así también la no valoración, a la falta de reconocimiento de la misma por parte de las instituciones) contribuyeron a **desdibujar la función**, que en algunos casos llegó a desaparecer del imaginario. En esto nos referimos a aspectos concretos de la vida institucional como **la desarticulación entre las funciones propias de los IFD**. La necesidad de **construir una relación sinérgica** entre ellas, de tal forma que la Capacitación oriente la Investigación, y ésta, a su vez, enriquezca la Formación Inicial, cobró más presencia. Al no enriquecerse mutuamente dichas funciones, la figura del docente "**enseñante de investigación**" **pero que no hace** investigación se acrecentó en número y debilitó la calidad de los procesos. Esto evidenció, una vez más, la falta de acciones proactivas de las instituciones y desde los distintos niveles del Sistema. Los docentes expresaron: "*Institucionalmente: nada, a la institución no le importa*"; "*No hay cultura investigativa desde las Políticas Educativas que destinan fondos para tal fin*" "*No es sentido como vital*"<sup>8</sup>.

La falta de respuestas o las respuestas parciales (como capacitaciones o jornadas "sólo para estatales") motivaron en ellos búsquedas y acciones personales "por fuera" de las instituciones, pero estas acciones no incidieron en la vida institucional, quedaron "por fuera", como actividades personales: "*Es cosa mía... el colegio no tiene nada que ver*", manifestaron.

Más allá de los obstáculos, en sus expresiones, los docentes dan cuenta de una **realidad paradójica**, que abarca desde sensaciones de **bienestar y placer, de sentimientos noéticos y de la alegría de crear hasta la sensación de naufragio, la angustia, el vértigo, el temor**. Las primeras apuntaron sentimientos de **autorrealización y alta autoestima, lo que hace perdurar, "todavía", el anhelo de reasumir el rol de docente-investigador**. Las segundas ponen en evidencia la **ausencia de un modelo funcional que, superando "lo indeterminado", establezca pautas claras que orienten la acción, que procure contener a los docentes, motivándolos y reconociendo de diferentes maneras su labor, de modo que subsanar la falta de recursos operativos** (tiempo, costo, equipo) y permita pensar la investigación como una herramienta "accesible" a la práctica misma.

Ahora cabe interrogarse: ¿Hasta cuándo nuestros docentes podrán seguir "*abrigando esperanzas con camisetas de tul*", intentando acciones personales que se contrapongan a la discontinuidad de las acciones institucionales y del Sistema?

Necesitamos alternativas concretas para plantear líneas de acción que impacten efectivamente en los docentes, que logren transformar sus representaciones acerca de la investigación reemplazando "los fantasmas" por una percepción de esta tarea como una práctica reflexiva, crítica y, por sobre todo, posible.

---

<sup>8</sup> Expresiones recogidas de los instrumentos de recolección de datos (entrevistas y cartas).

Habiendo reflexionado sobre esta problemática a partir de la realidad de tres instituciones de contextos diferentes, pero con el denominador común de la gestión privada, sostenemos la necesidad y la riqueza de iniciar y continuar trabajos en redes institucionales, que permitan la socialización de las investigaciones y la búsqueda de caminos que, partiendo de esos resultados, recreen nuestras prácticas personales e institucionales.

Es nuestro anhelo que estas reflexiones actúen como disparador de futuras acciones eficaces y concretas en quienes tienen la responsabilidad y el compromiso para con nuestra educación.

## **Bibliografía**

Acuerdos Marco:

Serie A - 9 *Red Federal de Formación Docente Continua*, Res. N° 36/94 del C.F.C. y E.

Serie A - 11 *Bases para la Organización de la Formación Docente*, Res. 52/96 del C.F.C. y E.

Serie A -14 *Transformación Gradual y Progresiva de la Formación Docente*, Res. N° 63/97 del C.F.C. y E.

AUTORES VARIOS (1997). *La Investigación Acción. Antecedentes y Tendencias Actuales*. Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

BENEDETTI, M. (2002). *Docencia e Investigación en la Universidad. La perspectiva de los sujetos. Un estudio en dos facultades de la Universidad de Entre Ríos*. Tesis de Maestría en Desarrollo. Entre Ríos, UNER.

BERLINER, D.C. (1987). *"Ways of Thinking about Students and Classrooms by more and less experienced teachers"*, EEUU, J. Cassell Educational.

BEST, J.W. (1982). *Cómo investigar en educación*. Madrid, Ediciones Morata.

BIANCHINI, E. y otros (2002). *El docente de Educación Especial, investigador de su propia práctica. Un rol posible*. Investigación en desarrollo. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo.

CAMPOS, N. y otros (1999). *Intentos, avances y dificultades del mejoramiento profesional en la escuela*. Universidad de Costa Rica HMEC. Costa Rica, Departamento de Investigación Educativa del Ministerio de Educación Pública.

CLARK, C.M. (1990). *Procesos de pensamiento de los docentes*. Barcelona, Editorial Paidós.

DAMOND de PISTARINI, R. (1984). *Curso Básico de Psicología*. Buenos Aires, Editorial Estrada.

DAVINI, M. (1998). *El Currículum de formación del magisterio, planes de estudio y programas de enseñanza*. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores.

DICCIONARIO DE LA PSICOLOGÍA (1969). Barcelona, Editorial Larousse.

DIKER Y DAVINI (1998). *Formación de maestros y profesores, Hoja de Ruta*. Buenos Aires, Ed. Paidós.

GIMENO SACRISTÁN J. (1994). *Comprender y Transformar la Enseñanza*. Madrid, Ediciones Morata.

GONZÁLEZ HERNÁNDEZ, Á. y otros (1996). *La comparación en Educación y Lecturas de Pedagogía Comparad.*, Murcia, Librero Editor.

---

\* Es necesario recordar que los docentes, si bien algunos trabajan en el ámbito estatal, refieren a sus experiencias en instituciones de gestión privada.

- HUNT, D.E. (1987). *Beginnig with ourselves*. Cambridge, Inglaterra, Mass Brooklina Books.
- LABAKÉ, J. C. (1994). *Introducción a la Psicología*. Buenos Aires, Editorial Bonum.
- LOHEN, L (1990). *Métodos de Investigación Educativa*. Madrid, Ed. La Muralla.
- LEY DE EDUCACIÓN SUPERIOR Nº 24.521-(1993). Buenos Aires Ministerio de Educación y Cultura de la Nación. Marco Normativo para la Transformación de la Formación Docente Continua. Programa de Organización Pedagógica de la Formación Docente (1996). Buenos Aires: Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.
- PARRET, H. (1983). *Semiótica y Pragmática*. Buenos Aires, Editorial Edicial.
- PINTOS, J. (1995). *Los imaginarios sociales. La nueva construcción de la realidad social*. España, Editorial Sal Térrea.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992). *Diccionario de la Lengua Española, vigésima primera edición*. Madrid.
- SOUTO, M. (1993). *Hacia una didáctica de lo grupal*. Buenos Aires, Editorial Miño y Dávila.
- VELÁSQUEZ, G. y otros. (1999). *El componente de la Investigación en los Institutos de Formación Docente: ¿Formar docentes investigadores o Investigar con los docentes?.* La Pampa, Universidad Nacional de La Pampa, Facultad de Ciencias Humanas.