



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”  
• MENDOZA - 2008 •

#### **Eje Temático IV: La investigación educativa. Desafíos y perspectivas.**

*Fazio, Marisa Carina. “La evaluación universitaria en América Latina y el Caribe. Investigación Evaluativa sobre la viabilidad de un modelo único en el marco del proyecto UEALC”. FFyL. UNCuyo.*

Desde la década de los '90 la evaluación institucional, de programas, de desempeño de cada uno de los integrantes de la comunidad educativa, del impacto externo de los programas de formación, de las demandas laborales a partir de instancias diagnósticas, entre otras; han otorgado a la evaluación un rol protagónico en la toma de decisiones de la actual política educativa universitaria. Si bien se ha apuntado a una valoración integral de los sistemas de formación sólo algunas dimensiones han sido trabajadas en profundidad por diferentes motivos que van desde lo académico-institucional a lo actitudinal. La situación ha sido heterogénea según las características de cada una de las unidades académicas pertenecientes a la UNCU, que son objeto de estudio del presente trabajo de investigación.

Es importante abordar – en este contexto – la falta de articulación entre el enfoque actual sobre “evaluación” y la heterogeneidad de prácticas evaluativas, que en algunos casos responden a un modelo de evaluación opuesto al que se pregona.

Hoy el concepto que mejor refleja la actual tendencia internacional en evaluación es el desarrollado por el evaluador Daniel Stufflebeam autor del modelo CIPP.

El Modelo CIPP aparece a finales de los años 60 cuando propone una nueva definición de evaluación alternativa a la de Tyler. Según él, la evaluación es un proceso mediante el cual se proporciona información útil para la toma de decisiones. La aceptación pública de esta afirmación lleva a Stufflebeam a trabajar en lo que sería el Modelo CIPP (Contexto, Entrada, Proceso, Producto). Este modelo parte de la concepción de que “la evaluación es el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar los problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados” (Stufflebeam,1993). Los conceptos clave del modelo CIPP quedan recogidos en ella. El evaluador, desde esta perspectiva, cumple dos funciones: a) proporcionar información útil, y b) ayudar a tomar decisiones racionales y abiertas.

Su gran aporte se centra en la cuestión de los contenidos de la evaluación. La mayor parte de los estudios evaluativos anteriores se han basado fundamentalmente en el producto y en algunos pocos casos en el proceso; Stufflebeam amplía el contenido de evaluación contemplando hasta cuatro dimensiones: evaluación de contexto, evaluación de entrada, evaluación de producto y evaluación de proceso.

En el marco de este concepto y de la heterogeneidad de propuestas evaluativas en donde subyacen enfoques opuestos, **el docente**, una de las dimensiones



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”  
• MENDOZA - 2008 •

fundamentales a valorar dentro del sistema formativo, ha sido evaluado por diferentes sistemas. **Las causas** pueden ser:

- La trayectoria o historia institucional en evaluación. Sistemas transmitidos, fuertemente arraigados en la cultura institucional, jamás cuestionados.
- A nivel gestión, no se vislumbra el rol de la evaluación más allá de la función de control y por lo tanto no se generan espacios de evaluación como sinónimo de mejora e innovación.
- Algunas comunidades educativas, por formación y convencimiento producto de la experiencia, vivencian cada instancia valorativa como espacio de control, en donde se les va a cuestionar la práctica docente, ya que siempre ha consistido en una búsqueda del error.
- Rechazo a toda instancia de diálogo, consenso, apertura, entre otras actitudes relacionadas con el trabajo en equipo en pos de la mejora e innovación de las prácticas educativas.

A estas causas pueden sumárseles otras, las experiencias de evaluación del desempeño docente transitan desde el modelo tyleriano hasta los intentos de conformar un sistema integral para la toma de decisiones basado en el perfeccionamiento del objeto evaluado (Modelo CIPP). Hoy se suma la intención internacional de generar un único sistema de evaluación de la práctica docente. Ante esto surge la necesidad de reflexionar – en forma sistemática, integral, permanente, comprometida y compartida- por un lado: sobre nuestras prácticas a nivel universidad y por otro lado, sobre las actuales exigencias al respecto en política educativa nacional, regional e internacional.<sup>1</sup>

Lo expuesto hasta el momento ha llevado a formular las siguientes preguntas de investigación:

¿Por qué no existe una correspondencia entre los sistemas de evaluación que se están implementando y el enfoque que propone la actual política educativa universitaria?

¿Es una cuestión de formación de los integrantes de la comunidad educativa?

¿Por qué no se generan espacios institucionales de evaluación como sinónimo de mejora y no de control?

¿Las prácticas responden a una trayectoria en evaluación arraigada e incuestionable?

¿Existen factores actitudinales en los responsables de la formación y gestión institucional que actúan como obstáculo a la hora de implementar este tipo de prácticas “innovadoras”?

Y siendo más concretos:

¿Si la UNCu responde a un plan estratégico único – a nivel rectorado- por qué las unidades académicas promueven y aplican sistemas de evaluación del desempeño docente tan diversos y – en algunos casos – opuestos al enfoque institucional?

Estas preguntas y un estudio descriptivo general sobre las prácticas evaluativas de la UNCu han generado la propuesta de un trabajo de investigación comparado, a

<sup>1</sup> Sobre el tema se pueden consultar los siguientes proyectos internacionales: Proyecto 6X4 UEALC y Proyecto Tunning para América Latina.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



---

**“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”**  
**• MENDOZA - 2008 •**

los efectos de brindar las herramientas para que- no sólo se reflexione sobre lo que se está haciendo sobre el tema- sino también proponer estrategias de mejora e innovación.

La hipótesis es que factores institucionales relacionados con lo organizacional y académico y por otro lado motivos actitudinales constituyen un obstáculo importante a la hora de evaluar en forma significativa el desempeño docente.

El método principal que se utilizará es el Método Comparativo en sus diferentes etapas: descripción, interpretación, yuxtaposición y comparación propiamente dicha, además de proyecciones si corresponden. Para la implementación de la comparación se utilizarán los sistemas de evaluación del desempeño docente de cada una de todas las unidades académicas de la UNCu.

El tipo de investigación según su profundidad será: descriptiva, explicativa y correlacional. Se triangularán técnicas de recolección de datos y fuentes de información tanto de la metodología cualitativa como cuantitativa. La selección y diseño de cada uno de los instrumentos de recolección de datos responderán a: los objetivos de la investigación, a las variables y/o categorías de análisis del objeto de estudio, el tiempo, la viabilidad de implementación desde el punto de vista económico, temporal y del perfil y disponibilidad de los recursos humanos – informantes clave. Ejemplo: análisis documental de declaraciones, normativas, planes de evaluación e instrumentos utilizados entre otros documentos relevantes como lo son los informes técnicos evaluativos de las instituciones en el marco de autoevaluaciones o evaluaciones externas. Entrevistas a los responsables de la evaluación del desempeño docente, autoridades académicas, profesores, alumnos, administrativos y todo otro actor institucional involucrado directa e indirectamente con el tema. Además de expertos en el tema. No se descarta la utilización de grupos focales para el abordaje de algunos aspectos ni la incorporación de otros instrumentos durante el desarrollo de la investigación.

Con el objeto de enriquecer el análisis y cumplir con el fin último del Método Comparativo que es ofrecer una propuesta de mejora y/o innovación, se sumará una segunda comparación con universidades de Chile que, a nivel de América Latina y El Caribe tienen una amplia y científica trayectoria sobre el tema.

El estudio exhaustivo y analítico de los modelos teóricos de evaluación, la evaluación sistemática e integral de los actuales sistemas de evaluación de cada una de las unidades académicas de la UNCu en un marco normativo y de política internacional determinado y el análisis de las experiencias internacionales en el tema permitirá realizar una propuesta de evaluación que responda a las actuales tendencias y que realmente permita generar un sistema comparable – a nivel aunque sea regional - de valoración de la calidad del desempeño docente.

A continuación se presentará un ejemplo de las categorías de análisis que se utilizarán para abordar los sistemas de evaluación del desempeño docente:



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”  
• MENDOZA - 2008 •

1. Marco Normativo en el cual se inserta: Proyecto Educativo Institucional, Resoluciones, otros.
2. Para qué: en qué instancias, siempre, en el marco de evaluaciones externas y/o autoevaluaciones. Objetivos. Proyecciones.
3. Quién o quiénes evalúan: perfil, cargo, trayectoria en evaluación, criterios de selección, otros.
4. Qué: dimensiones, variables, indicadores o categorías de análisis. ¿Se tienen en cuenta todas las áreas de incumbencia del docente?.
5. Instrumento/s utilizados para la evaluación del desempeño: encuestas, entrevistas, análisis de contenido de informes u otros documentos de la práctica docente y que demuestran su formación y trayectoria como por ejemplo el currículum, observación de clases, escalas, otros.
6. Modalidad de comunicación = difusión de los resultados de la evaluación.
7. Destinatarios del informe valorativo.
8. Tipo de decisiones que surgen a partir de la evaluación. Impacto de los informes valorativos.
9. Modelo teórico o modelos que subyacen en el sistema de evaluación.

### **Bibliografía**

- Ahumada Acevedo, P. (1990). *Modelos de Evaluación y Evaluación de Programas*. Valparaíso: REDUC / UCV.
- Ahumada Acevedo, P. (1989). *Tópicos de Evaluación en Educación*. Valparaíso: Ediciones Universitarias de Valparaíso. Universidad Católica de Valparaíso.
- ANECA. (2003). *Evaluación de la Calidad y Acreditación*. Madrid: Aneca.
- Aréchiga Urtuzuástegui, Hugo y Llarena de Tierri, Rocío (2003): "Antecedentes, situación actual y perspectivas de la evaluación y la acreditación de la evaluación superior en México" presentado en el Seminario *Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, IESALC/CONEAU, Buenos Aires, 8-9 de mayo.
- CENEVAL. (2006). *La educación superior en el nuevo milenio; una primera aproximación*. México: CENEVAL.
- CENEVAL. (2006). *Inicio del proyecto. 6x4 UEALC. Seis profesiones en cuatro ejes. Un diálogo Universitario*. México: CENEVAL.
- CENEVAL. (2005). *Seis profesiones en cuatro ejes: Un Diálogo Universitario. Inicio del Proyecto. Documento Preliminar*. México: CENEVAL.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”  
• MENDOZA - 2008 •

- CENEVAL. (2005). *Lanzamiento de un proyecto universitario latinoamericano*. México: CENEVAL.
- CINDA y COLUMBUS (2000): *Universidad Siglo XXI. Europa y América Latina*, Serie Documentos Columbus sobre Gestión Universitaria, París.
- Colás Bravo, M. (1993). *Evaluación de Programas. Una Guía Práctica*. Sevilla: KRONOS.
- Colás Bravo, M. (1992). *La evaluación de programas desde la perspectiva crítica*. Comunicación presentada al II Simposio Internacional sobre Teoría Crítica e Investigación – Acción. Valladolid, 2-4 de marzo.
- CONEAU, equipo técnico (1997): "El sistema de acreditación en Estados Unidos: la acreditación institucional y la acreditación de programas. El papel del Council for Higher Education (CHEA) y de la Secretaría de Estado", Argentina.
- CONEAU (2004): "Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria", documento preparado para la Cámara de Diputados de la Nación, Argentina.
- CONEAU (1997a): *Lineamientos para la evaluación institucional*, Argentina.
- CONEAU (1997b): "Anexo II: Guía de variables desagregadas en dimensiones e indicadores para la evaluación externa de instituciones universitarias", Argentina.
- CONEAU (1998): *Informe sobre Proyectos Institucionales*, Argentina.
- CONEAU, Ordenanzas 005/99 y 032/02, página web CONEAU.
- [http://www.coneau.gov.ar/que\\_es/document/ordenan/ordenan.html](http://www.coneau.gov.ar/que_es/document/ordenan/ordenan.html)
- CONEAU (2004): "Guía de Autoevaluación para las carreras de Ingeniería Industrial y Agrimensura" de la Convocatoria 2004, Introducción.
- CONEAU: "Manual y Guía de Pares de la Convocatoria Obligatoria de las carreras de Ingeniería", Introducción.
- Cook, Charles M. (2002), "La evaluación de universidades: experiencias y consecuencias", conferencia pronunciada en el Seminario *La experiencia norteamericana en acreditación institucional de la Educación Superior*, CONEAU, traducida por el equipo técnico de la CONEAU.
- Escotet, M. (1990). *Evaluación Institucional Universitaria*. Buenos Aires: LOSADA.
- Farley, J. y otros. (1985). *Reconceptualization of vocational education program evaluation*. Universidad de Ohio.
- Fernández Lamarra, N. (2004). *Hacia la convergencia de los sistemas de Educación Superior en América Latina*. Venezuela: IESALC. CONSULTO R DE LA IESALC. (Instituto de Educación Superior de América Latina y El Caribe).
- Guerrini, V., Pérez Rasetti, C. y Jeppesen, C. (2002): "Evaluación integral de procesos de acreditación de grado", publicado en la página web de CONEAU y en Revista Avaliação, vol. 8, Nº 2, junio 2003, San Pablo, Brasil. Link: [http://www.coneau.gov.ar/que\\_es/document/varios/procesos\\_en\\_la\\_acreditacion\\_de\\_grado.pdf](http://www.coneau.gov.ar/que_es/document/varios/procesos_en_la_acreditacion_de_grado.pdf)



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



“NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE”  
• MENDOZA - 2008 •

- Laugenie, Claude (2002): “La evaluación y la acreditación de las instituciones de educación superior en Francia y en Europa”, Seminario Internacional de Educación Superior, Calidad y Acreditación, Consejo Nacional de Acreditación, Colombia.

- Larrondo, T. (2001). *Enfoques teóricos de la Evaluación*. Chile: UPLA.

- Lavados, Iván y Lemaitre, María José (2003): "Antecedentes, situación actual y perspectivas de la evaluación y la acreditación de la educación superior en Chile" presentado en el Seminario *Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, IESALC/CONEAU, Buenos Aires, 8-9 de mayo.

- Madaus, G., y otros. (1988). *Evaluation Models: viewpoints on educational and human services evaluation*. Boston: Kluwer-Nijhoff.

- Martínez, A. y otros. (1990). *La evaluación de programas de intervención en las instituciones menores de Valencia*. Revista de Investigación Educativa, Vol.8, nro. 16, págs. 325-331.

- SINAES (2004): "Bases para una nova proposta de avaliação da educação superior". No se cuenta con traducción al castellano.

- SPU (2004): “Acreditación de carreras de grado de interés público” en página web de la Secretaría de Políticas Universitarias. Link:

- 

- [http://www.ses.me.gov.ar/guia\\_tematica/ACREDITACION/acreditacion.html](http://www.ses.me.gov.ar/guia_tematica/ACREDITACION/acreditacion.html)

- Stufflebeam, D. (1993). *Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica*. Barcelona: Ediciones Piados. (OBRA PRINCIPAL DE ESTE AUTOR).

- RIACES (2004): *Glosario Internacional RIACES de evaluación de la calidad y acreditación*, elaborado en el marco de la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior.

- Roa Varelo, Alberto (2003): "Acreditación y Evaluación de la calidad de la educación superior colombiana" presentado en el Seminario *Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, IESALC/CONEAU, Buenos Aires, 8-9 de mayo.

- **U.N.CUYO**

- Documentos de Autoevaluación y Evaluación Externa de las dos evaluaciones 1995-2001.

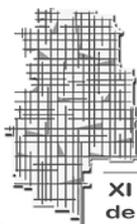
- Documentos de la Comisión Permanente de Autoevaluación Institucional de la F.F. y Letras de la U.N.CUYO. (2001- hasta la actualidad).

- Villanueva, E. (2006). La Evaluación y la Acreditación como herramientas para la construcción de un escenario latinoamericano de educación. Ponencia del Tercer Seminario Internacional de Seguimiento. 26 y 27 de octubre de 2006. Mendoza – Argentina. 6X4 UEALC . Seis profesiones en cuatro ejes.

- Villanueva, E. (2005). Evaluación y Acreditación en América Latina. 30 de mayo de 2005.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO



XVII Jornadas  
Nacionales de  
**RUEDES**

XI Encuentro  
de Estudiantes



---

**"NUEVAS PERSPECTIVAS DEL SISTEMA DE FORMACIÓN DOCENTE"**  
• MENDOZA - 2008 •

- Vroeijenstijn, A. I. (1995), *Improvement and Accountability: Navigating between Scylla and Charybdis*, London: Jessica Kingsley; capítulo 1: "New Interest in Quality Assessment in Higher Education", del cual aportamos una traducción realizada por el equipo técnico de la CONEAU.